



**SZELLEMI TULAJDON NEMZETI HIVATALA**

1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 7. • 1438 Budapest, Pf. 415.

Telefon: 312 4400 • Telefax: 474 5534

Adószám: 15311746242 SZJ 15 Közigazgatás

2022 JÚN 20.



Ügyiratszám:

**M1703314 /32**

Ügyintéző:

**Dr. Böcskei Balbina**

907019/SZK/GYB

**SBGK Ügyvédi Iroda**

Budapest

Andrássy út 113.

1062

Lajstromszám: **227 962**

Tárgy: Határozat törlési eljárásban

**H A T Á R O Z A T**

Védjegyjogosult:

**B Roland, Győr**

Képviselő:

Kérelmező:

**Barsy Bt., Győr**

Képviselő:

**SBGK Ügyvédi Iroda, Budapest**

A védjegy: **SZÉLVÉDŐKLINIKA (Ábrás)**

A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a törlési kérelemnek helyt ad, és a támadott védjegyet a keletkezésére visszaható hatállyal törli.

A Hivatal kötelezi a védjegyjogosultat, hogy e határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül fizessen meg 140 800 Ft, azaz száznegyvenezer-nyolcszáz forint eljárási költséget a kérelmező részére.

A Hivatal a határozatot bejegyzí a védjegylajstromba és azt meghirdeti a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítőben.

E döntés megváltoztatását - a kézbesítéstől számított 30 napon belül - a Fővárosi Törvényszéktől



lehet kérni. A bíróság előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező. A kérelem a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál nyújtható be, és azon 10500 Ft illetéket kell bélyegben leróni.

Elektronikus ügyintézés esetén az illetéket a kérelem Hivatalhoz történő benyújtásával egyidejűleg átutalással kell megfizetni a Magyar Államkincstárnál vezetett, 10032000-01012891 jelzőszámú ~SZTNH jogorvoslati illeték központi beszédési számla~ elnevezésű számlára. A közleményrovatban fel kell tüntetni az eljáró bíróság kódját (Fővárosi Törvényszék kódja: 0100) és az eljárási illeték megfizetésére kötelezett fél nevét, továbbá a Hivatal előtti ügyügszámát és azon határozat vagy intézkedés alszámát, amely okán az illetékfizetési kötelezettség keletkezett.

A bírósági eljárási illeték átutalással történő megfizetésének tényét a Hivatal ellenőrzi, így a zökkenőmentes ügyintézését elősegíti, ha az illeték átutalásáról szóló bizonylatot - az elektronikus úton benyújtott megváltoztatási kérelemhez mellékletként csatolva - megküldik a Hivatal részére.

## INDOKOLÁS

### I.

Jogosult javára oltalom alatt áll a 227 962 lajstromszámú „SZÉLVÉDŐKLINIKA” ábrás védjegy, amelynek árujegyzékébe a 37. osztályba sorolt „javítás; szerelési szolgáltatások; járműfényezés; járműjavítás (üzemzavar); járműjavító műhelyek (üzemanyag-utántöltés és karbantartás); járműmosás; járművek karbantartása; járművek karbantartása és javítása; járművek kenése; járművek rozsdá elleni kezelése; járművek tisztítása” szolgáltatások tartoznak.

A védjegy bejelentésének napja 2017. október 19., lajstromozásának napja 2019. május 30.

### II.

A kérelmező 2020. augusztus 14-én törlési kérelmet nyújtott be a védjeggyel szemben. Kérelmét a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (a továbbiakban: Vt.) 3. § (1) bekezdés c) pontjára, 5. § (1) bekezdés a) pontjára és 5. § (2) bekezdés a) pontjára alapította. Az utóbbival összefüggésben hivatkozott a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 2. §-ára és 6. §-ára.

Előadta, hogy a kérelmezői társaságot annak ügyvezetője és a jogosult 2007 márciusában alapították. A kérelmező ügyvezetője 2007. március 12. óta kizárólagos tulajdonosa a szelvedoklinika.hu és a szelvedoklinika.hu domain nevek alatt található weboldaloknak, amelyeken a kérelmező mint feljogosított használó által kínált szolgáltatásokat reklámoznak. A kérelmező ügyvezetője emellett 2009. július 8-tól a www.szelvedo-klínika.blog.hu domain alatt a kérelmező által kínált szelvédő-javító szolgáltatásokhoz kapcsolódó blogot vezetett.

A kérelmezői cég ügyvezetője jogosultja a 228 958 lajstromszámú, 2019. augusztus 27. napján bejelentett, 37. osztály tekintetében lajstromozott „SZÉLVÉDŐKLINIKA.HU 2007” ábrás védjegynek, valamint a 227 963 lajstromszámú, 2018. március 21. elsőbbségű, 11., 12. és 37. osztályok tekintetében lajstromozott „SZÉLVÉDŐ FÉNYSZÓRÓ KLÍNKA” ábrás védjegynek. A kérelmezői cég és ügyvezetője között 2019. augusztus 28-án védjegy használati megállapodás jött létre, amelynek alapján a kérelmező jogosult használni a hivatkozott védjegyeket.

A kérelmezői cég ügyvezetője és a jogosult testvérek, korábban üzlettársak voltak, illetve a jogosult a



kérelmezői társaságban kültag. A jogosult 2009. szeptember 29-én alapította a Szélvédő Klinika Kft. nevet viselő cégét, amely a kérelmezői társasággal azonos tevékenységi körrel rendelkezik. A jogosult cégalapításához a kérelmezői cég nem járult hozzá. A kérelmező 2018. május 15-én felszólító levelet küldött a jogosultnak, amelyben jelezte számára, hogy jogosulatlanul használja a szélvédőklinika megjelölést.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező 2007 óta folyamatosan használja a SZÉLVÉDŐKLINIKA nevet, és arra, hogy a jogosult kültag a kérelmezői társaságban, egyértelműen megállapítható, hogy a jogosult tudomással bírt arról, hogy a SZÉLVÉDŐKLINIKA megjelölés a kérelmezőt illeti. A kérelmező kifejtette továbbá, hogy a jogosult a kérelmező üzleti partnereinek felszólító levelet küldött, amelyben kifejtette, hogy a jogosult a kérelmezői társaság kültagjaként jogosult kérelmező képviselőjére, illetőleg szankciókat helyezett kilátásba arra az esetre, ha a partner a kérelmezői társaság ügyvezetőjével vagy az ő érdekeltségi körébe tartozó társasággal kötne szerződést. Mindemelllett a jogosult az autonavigator.hu honlap üzemeltetőjének is felszólító levelet küldött, amelyben azt állította, hogy a partnerek honlapjain védjegybitorlás történt és követelte a kérelmező szolgáltatásait ajánló cikkek eltávolítását. Továbbá a jogosult a kérelmező által vezetett bloggal szemben eltávolítási kérelmet nyújtott be, mivel állítása szerint a kérelmező megtévesztés céljából, rosszhiszeműen, jogosulatlanul használja a Szélvédő Klinika nevet. A jogosult a kérelmező által működtetett Facebook oldalakat is jelentette és eltávolításukat kérte, mivel álláspontja szerint az oldalak az ő jogait sértik. A jogosult a kérelmezői cég működését is akadályoztatta, mely magatartással a jogosult az objektív üzleti tisztesség követelményeit szegte meg. A jogosultat tagsági jogviszonya a kérelmezővel fokozott együttműködési magatartás tanúsítására kötelezi, e körben a kérelmező hivatkozott a Ptk. 3:88. § (3) bekezdésére.

A kérelmező álláspontja szerint szintén a csalárd szándékot támasztja alá, hogy a jogosult és a kérelmező engedélye nélkül Szélvédő Klinika Kft. nevet viselő cégét, azonos üzleti tevékenységre alapított. A jogosult, mint a kérelmezői cég kültagja nem alapíthat azonos tevékenységre, azonos kereskedelmi névvel társaságot. Ezzel megszegte a Ptk. szerinti együttműködési elvet, valamint egyéb versenyjogi szabályokat.

A Vt. 5. § (1) bekezdés a) pontra hivatkozás körében a kérelmező előadta, hogy a "SZÉLVÉDŐKLINIKA" megjelölés, mint kereskedelmi név korábbi jognak minősül, és tekintettel arra, hogy a vonatkozó jogszabályok alapján a kérelmezőt, mint jogosultat megilleti a SZÉLVÉDŐKLINIKA névhez fűződő jog, amely összetéveszthető a jogosult SZÉLVÉDŐKLINIKA ábrás védjegyével.

A Vt. 5. § (2) bekezdés a) pontra hivatkozás körében a kérelmező előadta, hogy kérelmező 2007 óta folyamatosan használja a SZÉLVÉDŐKLINIKA nevet a kereskedelmi forgalomban, és ezáltal rendkívüli népszerűsége tett szert, ezért a fogyasztók e megjelölések láttán, illetve hallatán a kérelmezőhöz fogják azt kötni. A kérelmező korábbi használatának alátámasztására K/17. számon csatolta a kérelmező által kötött szerződéseket, K/18. számon az autonavigator.hu internetes automagazinban megjelent cikkeket, illetve interjút, K/3. szám alatt domain igénylőlapot, K/19. szám alatt a kérelmezői weboldal WaybackMachice archív kivonatait, valamint K/20. szám alatt Facebook oldalak korábbi bejegyzéseit. Jelen esetben a korábban használt SZÉLVÉDŐKLINIKA megjelölés nagyon hasonló a későbbi megjelöléssel. A korábban használt megjelölés és későbbi megjelölés által oltalmazni kívánt szolgáltatások hasonlóságának vizsgálatánál egyértelműen megállapítható, hogy azok azonosak.

A Hivatal M1703314/19 számú végzésével a törlési kérelmet és mellékleteit megküldte a



védjegyjogosultnak, és egyben nyilatkozattételre hívta fel.

A jogosult 35639/20 iktatószámán, 2020. október 13. napján iktatott beadványában előadta, hogy a kérelmező által csatolt K/7. és K/4. számú bizonyítékok valóságos, mellyel kapcsolatban feljelentést tett, erre tekintettel pedig kérte az eljárás felfüggesztését.

A K/3. sz. alatt csatolt domain igénylőlapok nem alkalmasak a korábbi tényleges használat igazolására, mivel mindössze az igénylést bizonyítják, nem pedig a tényleges domain-regisztrációt vagy azt, hogy a domain-regisztráció valóban az igénylő javára történt meg (úgyisntén nem igazolja azt sem, hogy a domain-t ki használta és mikortól). A domain-regisztrációval kapcsolatban a kérelmező nem bizonyította, hogy ez 2007-ben megtörtént volna. Ettől független azonban, hogy a domain nevek regisztrációját használat is követte-e, önmagában ugyanis a domain regisztrációja nem alapozza meg az adott elnevezés használatát.

A kérelmező által K/5. sz. alatt csatolt logóterv önmagában nem bizonyítja a jogosulti védjegyhasználatot megelőző érdemi használatot, így a törlési kérelem elbírálása szempontjából irreleváns önmagában az a körülmény, hogy az adott logó 2007. május 29-i dátummal már létezett.

A kérelmező által K/6. sz. alatt csatolt domain-kivonatokkal és blog-kivonatokkal kapcsolatban előadta, hogy a blogbejegyzéseket nem a kérelmező, hanem Barsy Henrik mint természetes személy készítette, a K/6. sz. alatt csatolt bizonyítékból pedig nem következik, hogy a blogbejegyzések valóban a kérelmező mint jogi személy érdekében vagy az ő népszerűsítésére készültek volna. A jogosult által J/5. sz. alatt csatolt okiratról, amelyet a kérelmező könyvelését is ellátó könyvelő látott el aláírásával, egyértelműen kitűnik, hogy Barsy Henrik 2009.10.03-tól 2011.02.13-ig munkaviszonyban állt a jogosult kizárólagos tulajdonában lévő és a kérelmezővel azonos tevékenységet végző Szélvédő Klinika Kft-vel. Megjegyezte továbbá, hogy a kérelmező által megjelölt időponttól (2009. július 8.) a jogosult cégalapításáig (azaz a Szélvédő Klinika Kft. 2009.09.29-i megalapításáig) csak egy blogbejegyzés született. A cég megalapításától pedig a jogosult kizárólagos tulajdonában álló Szélvédő Klinika Kft. névhez való joga is fennáll. A kérelmező által csatolt blogbejegyzésekkel kapcsolatban a jogosult hivatkozott továbbá a Hivatal korábbi döntésére.

A K/7. szám alatt csatolt védjegyhasználati engedéllyel kapcsolatban a jogosult előadta, hogy annak tartalmából következően (a nyilatkozat a nyilatkozat megtételének időpontját követően létrejött lajstromszámot tartalmaz) nem létezhetett a keletkezés időpontjában.

A jogosult álláspontja szerint a jogosult általi 2009. szeptember 29-én történő cégalapításhoz a kérelmező engedélye nem volt szükséges, mivel önmagában a kérelmező általi domain név igénylés ezt nem alapozta meg, továbbá vitatta, hogy a cégalapítást megelőzően a „Szélvédőklinika” elnevezés kereskedelmi névvé vált volna.

Álláspontja szerint a törlési eljárás szempontjából irreleváns a kérelmező által K/9. sz. alatt csatolt, jogosultnak címzett felszólító levél, amely a támadott védjegy bejelentési napját követően keletkezett.

A kérelmező által csatolt K/4. számon csatolt – a jogosult álláspontja szerint valótlán - okirat létezéséről jogosultnak nem volt és nem is lehetett tudomása, azonban az okirat valóságától függetlenül sem állt fent olyan, kérelmező általi névhasználat, amely megalapozná az elnevezés kereskedelmi név jellegét a jogosult által történő 2009.09.29-i cégalapítást megelőzően. Továbbá a kérelmező nem bizonyította, hogy a 2009.09.29-i cégalapítást megelőzően érdemben használta volna



kereskedelmi névként a „Szélvédőklinika” elnevezést, sem pedig azt, hogy erről jogosult tudott vagy tudnia kellett.

A jogosult rosszhiszeműségének alátámasztására csatolt K/11-K/14. és K/19.-K/20. számú bizonyítékok – tekintettel arra, hogy az elismert bejelentési napot követő nyilatkozatok, illetve magatartások – irrelevánsak a rosszhiszeműség vizsgálata során. Szintén irrelevánsak a kérelmező azon előadásai, amelyek a kérelmező gazdasági társaság társasági jogi jogviszonyaival állnak összefüggésben.

Álláspontja szerint azzal kapcsolatban, hogy a „Szélvédőklinika” valóban kereskedelmi névnek minősült-e, a 2009. szeptember 29-i cégalapításig terjedő időszak vizsgálatának van döntő jelentősége, hiszen ezt követően a jogosult által alapított cég (Szélvédő Klinika Kft.) cégnévként üzleti tevékenysége keretében használta az elnevezést. Ahhoz, hogy az elnevezés (cégnév és védjegybejelentés hiányában) ténylegesen kereskedelmi névnek minősüljön, huzamosabb és kiterjedt használat szükséges, azonban a kereskedelmi életben történő intenzív és kiterjedt használat 2009. szeptember 29-ig egész biztosan nem valósult meg. A K/17. sz. alatt csatolt szerződések fejlécén megjelenő logón látható „Szélvédőklinika.hu” rész nem alkalmas az intenzív és kiterjedt használat igazolására, tekintettel a csatolt (és 2009. szeptember 29-ig) megkötött szerződések csekély számára, továbbá arra a körülményre, hogy az adott szerződéseket négy esetet kivéve gazdasági társaságokkal kötötte a kérelmező. A jogosult továbbá ezen bizonyítékot valóságát is vitatta.

A K/18. sz. alatt csatolt autonavigator.hu internetes magazinban megjelent cikk szintén nem alkalmas a korábbi tényleges használat igazolására, mivel a jogosult cégalapítást követően jelent meg.

A Hivatal M1703314/25 számú végzésével a védjegyjogosult nyilatkozatát megküldte a kérelmezőnek, és egyben nyilatkozattételre hívta fel.

A kérelmező 10471/21 iktatószámán, 2021. március 26. napján iktatott beadványában előadta, hogy a K/7. szám alatt csatolt védjegyhasználati engedélyre való hivatkozást jelen eljárásban nem tartja fenn, és kérte azt a bizonyítékok sorából kirekeszteni.

A K/5. sz. alatt csatolt logóterv hitelt érdemlően bizonyítja, hogy azt Barsy Henrik rendelte meg, a többi becsatolt bizonyíték pedig alátámasztja, hogy 2007 óta Barsy Henrik, illetve a kérelmező folyamatosan használja a megjelölést.

A K/6. sz. alatt mellékelt alatt csatolt domain és blogkivonatok alapján egyértelműen megállapítható, hogy azok a Barsy Bt. által kínált szolgáltatások népszerűsítésére készültek. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a jogosult által hivatkozott korábbi eljárás nem azonos felek között zajlott, továbbá a kérelmező más jogalapokra hivatkozott.

Kifejtette, hogy a rosszhiszeműséget az eset összes körülményeire tekintettel kell megítélni, így a bejelentőnek a lajstromozási kérelem benyújtása időpontjában fennálló szándékát is értékelni kell. Önmagában az a tény, hogy felek egymással a védjegybejelentéskor is kapcsolatban álltak, és jogosult nyilvánvalóan ismerte kérelmező tevékenységét, megalapozza jogosult rosszhiszeműségét. Hangsúlyozta továbbá, hogy maga a jogosult sem cáfolta a kérelmezői tényállítás azon részét, miszerint Barsy Henrik és a jogosult a kérelmezői cég keretein belül közösen kezdte meg a szélvédők javítására irányuló tevékenységet, valamint azt sem, hogy a kérelmezői cég részére rendelte meg a logót 2007-ben Barsy Henrik.



A kérelmező arra is hivatkozott, hogy egy cég bejegyzése során a cégbíróság nem vizsgálja azt, hogy az adott elnevezés más jogát, jogos érdekét sérti-e. Továbbá a jogosult nem vitatta, hogy a kérelmezői cég tevékenységet fejtett ki, ezzel ellentétben nem adta indokát annak, hogy miért alapította meg Szélvédő Klinika Kft-t és abba miért "nem vette be" testvérét, üzlettársát.

K/21-K/25. számon további bizonyítékokat mellékeltek annak alátámasztására, hogy a kérelmezői cég folyamatosan szolgáltatott a SZÉLVÉDŐKLINIKA megjelölés alatt, valamint, hogy ezen szolgáltatás nyújtását egy időben a jogosult végezte. A kérelmező kiemelte, hogy a szelvedoklinika.hu honlapról a jogosult is úgy nyilatkozik, hogy az a kérelmezői cég tulajdonában van, azaz elismeri, hogy a SZÉLVÉDŐKLINIKA kereskedelmi név jogosultja a kérelmező.

A kérelmezői használatban előadta, hogy a kérelmező 2007. március 12-én regisztrálta a szelvedoklinika.hu és szélvédőklinika.hu domain neveket, amelyek alatt jelenleg is gazdasági tevékenységet folytat. A jogosult tévesen hivatkozott arra, hogy a domain nevek regisztrációja egy későbbi időpontban történt, azokat ugyanis a kérelmező bizonyíthatóan használja 2007-es regisztrációjuk óta, továbbá a kérelmező honlapján már 2012-től található a tevékenysége ismertségét igazoló és egyben növelő referenciák, egyes cégekkel kötött partnerségi megállapodások. K/27. sz. alatt csatolta egy harmadik személy bejegyzését, amelyből szintén megállapítható, hogy kérelmezői társaság már 2007-ben is használta a SZÉLVÉDŐKLINIKA megjelölést.

A Hivatal 2022. május 26. napjára szóbeli tárgyalást tűzött ki.

A kérelmező a tárgyaláson előadta, hogy kérelmét és írásbeli nyilatkozatait mindhárom törlési ok tekintetében fenntartja. A rosszhiszeműsége hivatkozás körében összefoglalta a rosszhiszeműség megállapításának feltételeit. Álláspontja szerint érdemben bizonyította, hogy a védjegyjogosult a védjegy bejelentése időpontjában tudatában volt annak, hogy a megjelölés nem hozzá köthető, hanem harmadik személyhez, a kérelmezőhöz – mellyel kapcsolatosan a kérelmező nagyszámú bizonyítékot nyújtott be. A közös cégben a védjegyjogosult továbbra is kültag. A K/21. számú melléklet alatt becsatolt meghatalmazás, illetve az azt követően a K/25. számon becsatolt meghatalmazás visszavonása bizonyítja, hogy védjegyjogosult öt éven keresztül meghatalmazással rendelkezett és a kérelmező cégügyeit intézte, tehát tudatában kellett lennie annak, hogy a „SZÉLVÉDŐKLINIKA” megjelölés a kérelmezőhöz köthető. A kérelmező kiemelte, hogy a tény, miszerint a jogosult még mindig kültag a kérelmezői bt.-ben, az európai és a magyar joggyakorlat alapján is jele annak, hogy csalárd szándéka áll fenn. A kérelmező az EUIPO által e témában meghozott legújabb döntésekre hivatkozott. A kérelmező kitért arra, hogy bizonyos esetekben a bejelentést követően tanúsított magatartás is irányadó, és álláspontja szerint ebben az esetben a védjegybejelentés megtörténte után a védjegyjegyjogosult magatartása – céget alapított ugyanazzal a tevékenységgel, amibe a kérelmezői társaság beltárgját nem vette bele, illetve a társaság működését is akadályozta azzal, hogy megkeresett különböző szerződéses partnereket – a csalárd szándékot támasztja alá, akkor is, ha ez a védjegybejelentés után történt. A harmadik kritérium - azaz, hogy engedély nélkül történt a bejelentés – egyértelmű jelen esetben. A másik két törlési ok tekintetében, azaz a korábbi kereskedelmi név, illetve a korábbi tényleges használat tekintetében a szerződésekkel kapcsolatban a kérelmező több évből több szerződést is becsatolt, melyeket a fejlődésben szerepelt a „SZÉLVÉDŐKLINIKA” megjelölés. Azon évekből származó számlákat is csatolt, amikor a védjegyjogosult járt el meghatalmazás alapján a cég nevében.

A kérelmező költségigényét az IM rendelet alapján, a benyújtott nyilatkozatok, illetve bizonyítékok összességére alapján 100 000 Forint ügyvédi munkadíjban jelöli meg, továbbá kéri a törlési kérelem illetékének, 140 800 Forintnak a megtérítését kérni.



A tárgyaláson a jogosult előadta, hogy domain használatban 2007-es dátum szerepel a kérelmezői előadásokban, azonban 2018-as regisztrációs dátum szerepel a nyilvántartás szerint, mivel ekkor regisztrálták vissza Barsy Henrik számára, ugyanis 2007 után a domain lekerült a nevéből, és egy időre más lett a jogosultja.

A családság és a rosszhiszeműség körében a jogosult előadta, hogy az eljárási jogok gyakorlása és a bizonyítékok előterjesztése során a feleknek a rendeltetésszerű joggyakorlás elve mentén, és a joggal való visszaélést elkerülve kell eljárni. Ehhez képest a kérelmező becsatolt egy olyan okiratot, melynek a tartalmából egyértelműen következik, hogy az nem létezhetett a keltezési időpontban és ezen okirattal összefüggésben büntetőeljárás van folyamatban. E büntetőeljárásnak ugyancsak tárgya a K/4. számú 2007-es névhasználati engedély, ugyanis a két okiraton - annak ellenére, hogy 12 év telt el a keltezésük között – azonos íráskép, azonos aláírás szerepel, mely jogosult álláspontja szerint életszerűtlen.

A jogosult előadta továbbá, hogy a cégnév-használattal kapcsolatban nem adott engedélyt Barsy Henrik a Szélvédőklinika Kft. számára, illetve, hogy a cégbíróság hivatalból nem vizsgálja, hogy van-e bármilyen harmadik személyt megillető jog, ami a cégnévvel ütközhet. Ezzel kapcsolatban a jogosult előadta, hogy Barsy Henrik munkavállalója volt a Szélvédőklinika Kft.-nek, 2009. október 3-tól kisebb megszakítással 2013. február 26-ig.

A jogosult előadta, hogy a Szélvédőklinika Kft. megalakításától ugyanezen domain név alatt működő honlapról szerzett ügyfeleket. Az az előadás, miszerint a Barsy Bt. használta volna az oldalt kizárólagosan, nem igaz. A jogosult feltárta azt a körülményt, hogy az ügyfelek megosztása során a két cég azt a megoldást használta, hogy a fogyasztói ügyfélkör, a természetes személyek a Szélvédőklinika Kft.-hez kerültek becsatormázásra, míg a Barsy Bt. az elsősorban a céges ügyfélkört szolgáltatta ki. Így a sátorponyvák, molinók, megjelenő Szélvédőklinika Kft., „SZÉLVÉDŐKLINIKA” megjelölés is a természetes személy fogyasztói kört célozta elsősorban, a céges ügyfélkörrel nem ilyen módon került kapcsolatba a jogosult. Jogosult arra kéri a Hivatalt, hogy nyilatkoztassa a kérelmező jogi képviselőjét, hogy mióta nem a Barsy Bt. használja a weboldalt üzletszerű gazdasági tevékenységének reklámozására.

A jogosult a betéti társaságban való tagság és tagsági jogviszonyok kérdésére kitérve előadta, hogy amikor a felek között kialakult a jogvita, a betéti társaság működése elhalványult, 2019 óta árbevétele nincs. A cégjogi szabályok szerint a betéti társaságból kilépni a felek nem tudnak, mivel fel kellene mondani a társasági szerződést, mely egymással szembeni elszámolást igényelne. Azonban önmagában abból a tényből, hogy ilyen tagsági jogviszony fennállt, nem következik az, hogy a felek nem folytathatnak gazdasági tevékenységet más név alatt.

A kérelmező a jogosult kérdésére előadta, hogy nincs tudomása erről, így nem tud érdemben válaszolni a kérdésre. A családsággal, illetve a tisztességtelen szándékkal kapcsolatban a kérelmező hangsúlyozta, hogy a jelen ügy tárgya a 2017. október 17. napján a védjegyjogosult által tett védjegybejelentés, melyben a releváns kérdés, hogy a védjegybejelentés időpontjában mi volt a jogosult szándéka. Előadta, hogy tudomása szerint a kft. azért került alapításra, mivel adózási szempontból optimálisabb megoldás volt egy alvállalkozás létesítésére. Álláspontja szerint az nem releváns körülmény a jelen ügy eldöntése szempontjából, hogy a kérelmező beltagja munkavállaló volt-e az említett a kft.-ben. A bt.-re vonatkozóan megjegyzi, hogy a bt. létezik, ezért a védjegyjogosult kötelezettsége fennáll, attól függetlenül is, hogy végez-e tevékenységet a Bt. A jogosult kültag, így helytállási kötelezettséggel tartozik.



A jogosult a kérelmező nyilatkozatára reagálva előadta, hogy a szélvédőklinika.hu oldal jelenlegi tartalma alapján a Windscreen Clinic Kft. folytatja tevékenységét ezen oldal alatt. Az adatkezelési tájékoztató hatályba lépése 2018. május 25., tehát azóta a Barsy Bt. biztosan nem folytatja ezt a tevékenységet. A jogosult álláspontja szerint elsősorban 2007. és 2009. közötti időszak bírma jelentőséggel, a blogbejegyzések azonban egy sokkal későbbi, más időszakot ölelnek fel, az oldalon meglévő bejegyzések Barsy Henrikhez és Barsy Rolandhoz is kapcsolódnak. A jogosult álláspontja szerint ezen körülmények miatt a jogosult kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaság oldalán megvalósuló védjegyhasználat egyértelmű, illetve az is, hogy „SZÉLVÉDŐKLINIKA” cégnév mellett folytatta tevékenységét a védjegybejelentés beadásáig, 8 éven keresztül töretlenül, és ezt Barsy Henrik sem vitatta.

A jogosult költségigényét az IM rendelet alapján 180 000 Forint +Áfa ügyvédi munkadíjban jelölte meg.

### III.

A törlési kérelem érdemi vizsgálatát megelőzően egy eljárási kérdést kellett tisztázni.

A Vt. 120/B. § (2) bekezdése szerint a 2019. január 1-jét megelőző bejelentési nappal lajstromozott védjegy törlésének és az ilyen védjegyoltalom megszűnése megállapításának feltételeire e törvény 2018. december 31-én hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy a 2019. január 1-jétől hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni akkor, ha az e rendelkezések hatálybalépését megelőző bejelentési nappal lajstromozott védjegyet a hatálybalépést követően megújítják.

A Vt. 120/B. § (2) bekezdése alapján a jelen törlési eljárásban a Vt. 2018. december 31-én hatályos szövegét kellett alkalmazni a törlési okok feltételei tekintetében.

A törlési kérelem az alábbiak miatt megalapozott volt.

A kérelmező kérelmét a Vt. 3. § (1) bekezdés c) pontjára, 5. § (1) bekezdés a) pontjára és a Vt. 5. § (2) bekezdés a) pontjára alapította.

A Vt. 3. § (1) bekezdés c) pontja szerint nem részesülhet védjegyoltalomban a megjelölés, ha rosszhiszeműen jelentették be lajstromozásra.

A polgári jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően, kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni. A jóhiszemű joggyakorlás követelményét a Ptk. alapelveként nevesíti. A rosszhiszeműen eljáró személy ezt az alapelvet sérti meg. A védjegybejelentő rosszhiszemű tudattartalma azáltal realizálódik, hogy cselekményének - azaz a védjegybejelentés benyújtásának - valódi szándéka a védjegyoltalommal való visszaélés lehetőségének a megteremtése, a jogintézménynek a rendeltetésével össze nem egyeztethető célra történő felhasználása.

A védjegybejelentő "male fides" tudattartalmának fennállása nehezen bizonyítható. A bizonyítás során fontos szempont lehet, hogy a védjegybejelentő a bejelentéskor tudatában volt-e annak, hogy a megjelölés rajta kívül álló más személyhez köthető, és a védjegyjoggal való visszaélést - alapvetően - ezzel a személlyel szemben kívánta realizálni, például egy későbbi jóhiszemű jogszerzés megakadályozása útján. Ennek körében jelentőséggel bírhat, hogy a felek között volt-e üzleti





kapcsolat a bejelentés benyújtását megelőzően, illetve azonos piaci szegmensben tevékenykednek-e. Ennek megfelelően elképzelhető, hogy a védjegybejelentés az árujegyzéknek csupán egy részére nézve minősül rosszhiszeműnek: olyan áruk és szolgáltatások tekintetében, amelyek érintett piacán a harmadik személy - akinek a sérelmére megvalósulhat a joggal való visszaélés - érdekelt. Ilyen esetben a védjegybejelentés az árujegyzékébe tartozó egyéb árukra és szolgáltatásokra nézve nem tekinthető rosszhiszeműnek.

Az Európai Bíróság a C-529/07. számú Lindt ügyben a védjegyjogi irányelv értelmezése tárgyában hozott ítéletének 39-44. pontjaiban a rosszhiszeműség kritériumait a következők szerint jellemezte. Annak vélelmezése, hogy a bejelentő tudomással bírt a lajstromoztatni kért megjelöléssel azonos vagy ahhoz hasonló megjelölésnek azonos vagy a megtévesztésig hasonló termék vonatkozásában történő, harmadik fél általi használatáról, többek között e használatnak az érintett gazdasági ágazatban való általános ismertségéből is eredhet, és ezen ismertségre különösen az említett használat időtartamából lehet következtetni. Minél régebbi ugyanis e használat, annál valószínűbb, hogy a bejelentőnek a lajstromozási kérelem benyújtása időpontjában tudomása volt a harmadik felek által használt ilyen megjelölésről. A bejelentő rosszhiszeműségének megállapításához azonban nem elegendő önmagában azon körülmény megvalósulása, hogy a bejelentő tudja vagy tudnia kell, hogy harmadik személy régóta használ azonos vagy hasonló megjelölést a lajstromozni kért megjelöléssel azonos vagy ahhoz a megtévesztésig hasonló termék vonatkozásában. A rosszhiszeműség megítéléséhez a bejelentőnek a lajstromozási kérelem benyújtása időpontjában fennálló szándékát is figyelembe kell venni. A bejelentő releváns időpontban fennálló szándéka pedig olyan szubjektív elem, amelyet az eset objektív körülményeire tekintettel kell meghatározni. A harmadik félnek valamely termék forgalmazásában való megakadályozására irányuló szándék bizonyos körülmények között a bejelentő rosszhiszeműségének jellemzője lehet. E helyzet valósul meg különösen akkor, ha utólag kiderül, hogy a bejelentő a használat szándéka nélkül, kizárólag annak érdekében kérte valamely megjelölés védjegyként történő lajstromozását, hogy valamely harmadik felet a piacra lépésben megakadályozzon.

A „TENSEL” szóvédjegy törlésére irányuló ügyben a bíróság megállapította, hogy a rosszhiszeműség körében elsősorban azt kell vizsgálni, hogy a védjegyoltalom megszerzése sérti-e más jogát azon az indokolt hátrányon túl, amit az oltalomból folyó használati jog kizárólagossága jelent bárki számára. Ilyen jogot különösen a megjelölés közismertsége, többek általi korábbi használata, vagy valamelyik versenytárs általi korábbi, jogszerű, zavartalan alkalmazása alapozhat meg. Amennyiben bizonyos, hogy a védjegybejelentés más jogát indokolatlanul sérti, úgy tisztázni kell, hogy a védjegybejelentés időpontjában a jogosult tudott-e, avagy elvárható körülmények mellett tudnia kellett-e erről a tényről.

Az ügy összes körülményét értékelve egy ésszerű és életszerű viselkedési normához kell viszonyítani a védjegybejelentő eljárását. E viszonyítás eredményeként vonható le következtetés arra nézve, hogy a védjegybejelentő az adott körülmények között a piac szereplőitől elfogadható, körültekintő üzleti magatartást tanúsított-e, kellően gondos volt-e ahhoz, hogy kizárhassa annak lehetőségét, hogy a védjegybejelentéssel másnak indokolatlan jogsérelmet okozzon. Szükségszerű eleme e vizsgálatnak annak a magatartásnak a világos és egyértelmű meghatározása, amely a tényállástól függően az adott helyzetben jóhiszeműnek tekinthető (Fővárosi Törvényszék 3.Pk.20.837/2010/18., Fővárosi Ítélet tábla 8.Pkf.25.497/2012/12.).

A jelen ügyben tehát a Hivatalnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a jogosult a védjegybejelentés megtételekor tudott-e arról, vagy kellő körültekintés mellett tudomást szerezhetett-e arról, hogy az általa lajstromozni kért megjelölés mást illet, illetve a bejelentést csalárd szándék által vezérelve, a



védjegyoltalom rendeltetésével össze nem egyeztethető célból tette-e meg.

A Hivatal a benyújtott bizonyítékok – a K/21. számon mellékelt, 2012. február 29. napján kelt meghatalmazás, valamint a K/22. és K/23. számon csatolt, 2012. szeptember 2. és 2017. május 2. napja között kelt levelek – alapján megállapította, hogy a felek között üzleti kapcsolat állt fenn. Üzleti együttműködésük során használták a „SZÉLVÉDŐKLINIKA” megjelölést is, mely megjelent a 2007. július 2. és 2014. január 1. napja között kelt, K/17. szám alatt becsatolt szerződéseken, a 2017. február 17. és 2017. augusztus 21. napja között kelt, K/24. számon mellékelt számlákon, a 2012. szeptember 2. és 2017. május 2. napja között kelt, K/22. és K/23. számon csatolt levelezésekben. A Hivatal megállapította tehát, hogy a jogosultnak a bejelentés időpontjában tudomással kellett bírnia arról, hogy az általa bejelentett megjelölés lajstromozásával a kérelmezőnek érdeksérelmet okozhat. A jogosult tudatának azt a körülményt is át kellett fognia a bejelentés benyújtásakor, hogy amennyiben kizárólagos jogokat szerez egy olyan megjelölésre, amelyet a kérelmező is használ, e kizárólagos jogok alapján akár a kérelmezőt is eltilthatja a megjelölés használatától, amely semmiképpen sem egyeztethető össze az üzleti tisztesség követelményével.

A védjegyjogosult csalárd szándékára utal az a körülmény, hogy a jogosult több alkalommal intenzíven fellépett az ellen, hogy a kérelmezői társaság a megjelölést bármilyen formában használja és ezáltal őt akadályozni próbálta a kereskedelmi forgalomban való részvételben. Az ennek alátámasztására szolgáló bizonyítékok – a K/11. számon csatolt, 2017. november 1-jén kelt, jogosult által írt levél a Spar Magyarország Kereskedelmi Kft. részére, a K/12. számon mellékelt, 2019. augusztus 3-án Autonavigátornak írt levél, a K/13. számon csatolt, 2019. augusztus 8-án kelt tájékoztató levél a kérelmező blogjának kérelem alapján történő eltávolításáról, a K/14. számon mellékelt, 2019. augusztus 3-án kelt tájékoztató levelek a kérelmező Facebook-oldalainak eltávolításáról– ugyan a védjegybejelentés napját követően keletkeztek, azonban adott esetben a bejelentés benyújtását követő cselekmények és tények is hozzájárulhatnak a bejelentő bejelentéskori tudatállapotának és szándékának helyes megítéléséhez.. A Hivatal figyelembe vette tehát a kérelmezői használattal szembeni fellépés alátámasztására szolgáló, K/11-K14. számú bizonyítékokat, melyek alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a védjegyoltalom megszerzését követően a jogosult több alkalommal agresszívan fellépett az ellen, hogy a kérelmezői társaság a megjelölést bármilyen formában használja. Ez arra utal, hogy a jogosult a kizárólagos jogok megszerzésével arra törekedett, hogy a korábbi üzleti partnerét a megjelölés használatából kizárja, vele szemben fellépjen és a védjegyoltalom rendeltetésétől eltérő célra használja fel a védjegyoltalomból eredő kizárólagos jogokat.

Mindezek alapján a Vt. 3. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében megalapozott volt a törlési kérelem.

A kérelmező a Vt. 5. § (1) bekezdés a) pontjában nevesített törlési okra is hivatkozott.

A Vt. 5. § (1) bekezdés a) pontja értelmében nem részesülhet védjegyoltalomban a megjelölés, amely másnak személyhez - különösen névhez, képmáshoz - fűződő korábbi jogát sértené.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:43. § f) pontja személyiségi jogként ismeri el a névviselés jogát, ennek alapján a személyiségi jogok sérelmét jelenti a névviseléshez való jog megsértése. Mivel a névviselés jogának védelmére vonatkozó szabályok - a Ptk. 2:49. § kivételével - jellegükknél fogva nemcsak a magánszemélyekre vonatkoznak, a névviselés védelmét biztosító rendelkezéseket - a Ptk. 3:1. § (3) bekezdésével összhangban - a jogi személyekre is alkalmazni kell. A jogosult célja a névviseléssel az, hogy magát másoktól elkülönítésre alkalmas módon megjelölje, s ekként biztosítsa, hogy a név alapján csakis őt lehessen felismerni.



A kérelmező a Vt. 5. § (1) bekezdés a) pontjával összefüggésben kereskedelmi nevének sérelmére hivatkozott, tekintettel arra, hogy kereskedelmi tevékenységével összefüggésben használja a „SZÉLVÉDŐKLINIKA” nevet, míg a kérelmezői társaság cégjegyzékbe bejegyzett neve „Barsy Bt.”.

A kereskedelmi név az a név, amely alatt gazdasági tevékenységet folytatnak. A kereskedelmi név a legtöbb esetben megegyezik a gazdasági tevékenységet folytató személy hivatalos, bejegyzett nevével, de el is térhet attól. eltérés esetén a gazdasági tevékenység körében használt kereskedelmi név olyan, mintha valaki közéleti szerepléssel járó tevékenységet felvett névvel folytatna. A nem bejegyzett kereskedelmi név a rendszeres használat és az ismertté válás folytán szerzi meg a névjogi státuszt.

A megjelölt törlési ok alkalmazásának első feltételeként a kérelmező névviseléshez való jogának fennállását kellett megvizsgálni. Ennek körében a kérelmezőnek azt kellett bizonyítania, hogy a védjegybejelentés napját megelőzően a kereskedelmi forgalomban a releváns fogyasztói kör tagjai a „SZÉLVÉDŐKLINIKA” szóelemet a kérelmezői társaság kereskedelemben használt neveként azonosították.

A kérelmező – annak alátámasztására, hogy a hivatkozott kereskedelmi név alatt folytatja gazdasági tevékenységét – K/17. szám alatt 2007. július 2. és 2014. január 1. között kelt szerződéseket mellékelte, melyek fejlécében megjelent ugyan a „SZÉLVÉDŐKLINIKA” ábrás megjelölés, azonban a kérelmezői cég cégjegyzékbe bejegyzett cégneve egyaránt szerepel az iratokon – ebből fakadóan pedig feltételezhető, hogy a fogyasztók a szerződéseken szintén megjelenő cégnévvel azonosították a szolgáltatót. Továbbá a K/6. és K/20. számon mellékelte, Facebook-oldaláról és blogbejegyzésekről készített kivonatokat, melyeken ugyan a „SZÉLVÉDŐKLINIKA” megjelölés, és láthatók megtekintési adatok, azonban e bizonyítékok önmagukban nem igazolják a fogyasztók valós számát, ezáltal a név ismertségét. A kérelmező által becsatolt bizonyítékok tehát nem voltak alkalmasak annak igazolására, hogy a „SZÉLVÉDŐKLINIKA” nevet kiterjedten és intenzíven használta a támadott védjegy árujegyzékben szereplő árukkal és szolgáltatásokkal összefüggésben a védjegy bejelentésének napját megelőzően.

A fentiekre tekintettel a törlési kérelem a Vt. 5. § (1) bekezdés a) pontja alapján nem volt alapozott.

A kérelmező lajstromozást gátló okként a Vt. 5. § (2) bekezdés a) pontját is megjelölte.

A Vt. 5. § (2) bekezdés a) pontja értelmében nem részesülhet védjegyoltalomban a megjelölés, amelyet más lajstromozás nélkül korábtól fogva ténylegesen használ belföldön, ha a megjelölésnek a korábbi használó hozzájárulása nélkül történő használata jogszabályba ütközne.

Ez a rendelkezés azoknak az érdekeit védi, akik ténylegesen használnak egy megjelölést gazdasági tevékenységük körében, azonban azt nem jelentették be védjegyoltalomra.

Az érintett jogszabályi rendelkezés alkalmazásának három konjunktív feltétele van. Az első feltétel, hogy a megjelölést a kérelmező korábtól fogva ténylegesen használja, amelynek a bizonyításához szükséges mértéket és időtartamot az árujegyzékbe sorolt áruk és szolgáltatások figyelembevételével kell megítélni. A jogszabályhely alkalmazásának második feltétele, hogy a megjelölések azonosak vagy lényegileg azonosak legyenek. A harmadik feltétel pedig, hogy a megjelölés használata a korábbi használó hozzájárulása nélkül jogszabályba ütközne.



Fontos tehát hangsúlyozni, hogy a Vt. 5. § (2) bekezdés a) pontjának új, 2019-től hatályos szövegétől eltérően a korábbi szabályozás a megjelölések lényegi azonosságát helyezi a kizáró ok fókuszpontjába, ebből következően a kizáró okra történő hivatkozás akkor lehet eredményes, ha a megjelölések között lényegi azonosság áll fenn.

Ezen lajstromozást gátló ok esetében az azonosság fogalmát megszorítóan kell értelmezni. Azonosság akkor áll fenn, ha a támadott védjegy és a korábbi megjelölés védjegyjogilag azonos, azaz átlagon felüli figyelmet igényel a fogyasztóktól a két megjelölés megkülönböztetése. Szóvédjegyek esetében például a kis-, illetve nagybetűket, az eltérő betűméretet, térbeli védjegyeknél a méretbeli különbségeket vagy ábrás védjegyek esetében az "R" jel meglétét vagy hiányát a fogyasztók feltehetőleg nem észlelik, mivel közvetlen összehasonlításra általában nincs lehetőségük, mindössze az emlékezetükben élő – gyakran pontatlan – képre hagyatkozhatnak. Lényegileg azonosnak tekinthetők azok az ábrás védjegyek, amelyek csupán a megkülönböztető képességet nem érintő elemeikben térnek el.

A lényegi azonosság megítélésében iránymutatást ad az Európai Bíróság által a C-291/00. számú LTJ-Diffusion ügyben hozott ítélet 54. pontja, amely szerint a megjelölések akkor tekinthetők azonosnak, ha az azok között fennálló eltérések olyan csekély mértékűek, hogy azok az átlagfogyasztó figyelmét nem ragadják meg.

A kérelmező a „Szélvédőklinika” szómegjelölés, valamint a „Barys Bt. szélvédőklinika.hu” ábrás kialakítású megjelölés vonatkozásában terjesztett elő bizonyítékokat.

A Hivatal megállapította, hogy a támadott „SZÉLVÉDŐKLINIKA” ábrás védjegy kombinált megjelölés, ugyanis egyaránt tartalmaz szó- és ábrás elemeket. Megállapítható volt, hogy a támadott védjegy és a hivatkozott megjelölések között nem áll fenn lényegi azonosság, ugyanis a szómegjelöléshez viszonyítva a támadott védjegy ábrás elemei jelentős eltérést képeznek, míg az ábrás megjelölés eltérő színeket, ábrás elemeket, valamint további szóelemeket is tartalmaz. Mindezek alapján kizárható, hogy a megjelölések megkülönböztetése a fogyasztóktól átlagon felüli figyelmet igényelne.

Tekintettel arra, hogy a Vt. 5. § (2) bekezdés a) pontja vizsgálatának három konjunktív feltétele közül a második nem állt fenn, a Hivatalnak a kizáró ok fennállásának további feltételeit nem kellett vizsgálnia.

A fentiek értelmében a Hivatal a Vt. 3. § (1) bekezdés c) pontjára való hivatkozást megalapozottnak találta, ezért a támadott védjegyet a keletkezésére visszaható hatállyal törölte.

#### IV.

A Vt. 74. § (3) bekezdése szerint a törlési eljárás költségeinek viselésére a vesztes felet kell kötelezni.

A Vt. 38. § (1) bekezdés alapján a Hivatal a hatáskörébe tartozó védjegyügyekben - a Vt.-ben meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezései szerint jár el. Az Ákr. 124. §-a alapján eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 129. § (2) bekezdése szerint az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

A Vt. 46/C. § (3) bekezdése szerint a Hivatal a képviselő munkadíjának összegét indokolt esetben



mérsékelheti, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett képviseleti tevékenységgel. Ennek során a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és szabadalmi ügyvivői költségekről szóló rendelkezések megfelelő alkalmazásával jár el.

A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint az ügyvéd által képviselt fél ügyvédi költségként a) a fél és az ügyvéd között létrejött ügyvédi megbízási szerződésben kikötött munkadíj, valamint b) a fél által ügyvédje részére költségtérítésként megfizetett indokolt készkiadások együttes összegét számíthatja fel. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés alapján felszámított munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel. A bíróság döntését indokolni köteles.

A Hivatal a törlési kérelmet megalapozottnak találta, ezért a kérelmezőt kell eljárásnyertes félnek tekinteni, aki költségigényét 100 000 Ft ügyvédi munkadíj és a 140 800 Ft igazgatási szolgáltatási díj összegében jelölte meg, azonban az ügyvédi munkadíj alátámasztására szolgáló bizonyítékot nem csatolt. Tekintettel arra, hogy a Vt. a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és szabadalmi ügyvivői költségekről szóló rendelkezések alkalmazását a képviselői munkadíj összegének mérséklése esetén teszi lehetővé, a költség összegének megállapítása során az IM rendelet nem volt alkalmazható. Erre tekintettel a kérelmező által megjelölt ügyvédi munkadíj azt alátámasztó bizonyítékok hiányában nem volt figyelembe vehető, azonban a Hivatalnak hivatalból tudomása van 140 800 Ft-os igazgatási szolgáltatási díj összegének megfizetéséről, ezért a kérelmezői költségigényt ezen összeg vonatkozásában figyelembe vette és azt a jogosult által a rendelkező rész szerint megfizetni rendelte.


A Vt. 85/A. §-a szerint a bíróság előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező, ideértve a jogorvoslati eljárásokat is. A megváltoztatási kérelem ezért csak jogi képviselő közreműködésével terjeszthető elő, amelynek hiányában a Fővárosi Törvényszék a megváltoztatási kérelmet - hiánypótlási felhívás nélkül - visszautasítja.


A megváltoztatási kérelmet papíron vagy elektronikus úton lehet benyújtani a Hivatalhoz. Elektronikus ügyintézés esetén a megváltoztatási kérelmet a Hivatal honlapján üzemeltetett elektronikus ügyintézési rendszeren keresztül, a Hivatal által erre rendszeresített űrlap használatával kell előterjeszteni.

Ezért a Hivatal a Vt. 73. § alapján a rendelkező rész szerint döntött.

Budapest, 2022. június 16.  
(Tértivevénnyel)

  
Dr. Bócskei Balbina

  
Dr. Nagy Virág Eszter

  
dr. Cserhátiné dr. Füzesi Krisztina



